



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/01096-35/2025



Telefon: 52/511-000

Tárgy: Bírság kiszabása egységes
környezethasználati engedélytől való eltérő
üzemeltetés miatt

HATÁROZAT

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) – mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság – a SEMCORP Hungary Kft.-t (4002 Debrecen, Jedlik Ányos utca 5.; cégjegyzékszám: 09-09-034925; adószám: 28791760-2-09; KÜJ: 103788014,) (a továbbiakban: Kötelezett), mint a Debrecen 0495/230 és 0495/232 hrsz.-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzem (KTJ: 102911115) üzemeltetőjét, a környezetvédelmi hatóság által a HB/17-KTF/04872-20/2021 ügyiratszámú határozattal kiadott és a HB/17-IKV/00453-49/2024 ügyiratszámú határozattal módosított egységes környezethasználati engedély (a továbbiakban: alaphatározat) előírásaitól eltérően folytatott tevékenység végzése miatt

**1.500.000 forint, azaz egymillió-ötszázezer forint
környezetvédelmi bírság megfizetésére kötelezi.**

A bírság teljes összegét a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számú számlájára, a határozat számára hivatkozva, a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül kell megfizetni. A befolyt bírság összegének 30%-a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatát illeti meg, amely összeg átutalására a befizetést követő 15 napon belül a környezetvédelmi hatóság a szükséges intézkedést megteszi.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 135. §-a szerint, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet. A törvényes kamat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. §-a szerinti késedelmi kamat, azaz a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamat.

A pénzfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén az Ákr. 132-134.§-a értelmében a környezetvédelmi hatóság elrendeli a végrehajtást. A végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja.

Jelen döntés közlése hirdetményi úton történik.

A közlés jogkövetkezményei – így a jogorvoslatra nyitva álló határidő kezdete – a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja –az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: a kiemelt jelentőségű ügyé

nyilvánító Korm. rendelet) eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A hirdetményt a környezetvédelmi hatóság hivatalában és honlapján teszi közzé.

A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz (Energiaügyi Minisztérium 1117 Budapest Október huszonharmadika utca 18., postacím: 1440 Pf. 1.) címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) kell előterjeszteni.

Természetes személy fellebbező személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

Jogi képviselővel eljáró fellebbező, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a fellebbezést. Benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A biztosítási intézkedésről szóló, az ideiglenes biztosítási intézkedésről szóló, valamint az iratbetekintési jog korlátozása iránti kérelemnek helyt adó végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslati eljárás díja 5.000 Ft, melyet a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számlájára kell befizetni. A megfizetést igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen döntés külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A Kötelezett a Debrecen 0495/230 és 0495/232 hrsz.-ú ingatlanon lévő szeparátorfólia gyártó üzem üzemeltetésére vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság által kiadott alaphatározattal rendelkezik.

A Kötelezett a Debrecen 0495/230 és 0495/232 hrsz.-ú telephelyen (KTJ: 102911115) üzemeltetett P5, P6, P7, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P15, P16, P17, P18, P19, P20 és P21 azonosítójú légszennyező pontforrásokra vonatkozóan benyújtotta a HB/17-IKV/00873-1/2025 ügyiratszámom iktatott iratban a környezetvédelmi hatóság részére az alaphatározat 3.3.25. pontjában előírt emisszió mérésről készült vizsgálati jegyzőkönyvet (készítette: AIRMON Levegőszennyezés Monitoring Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 6. 27. épület), vizsgálati jegyzőkönyv száma: 55/2025.) az alaphatározat 3.3.27. pontjában foglaltaknak megfelelően, amely szerint előírt időszakos mérésekről készült emissziós mérési jegyzőkönyveket a környezetvédelmi hatóság részére be kell nyújtani azok elkészültét követő 15 napon belül. Ezen vizsgálati jegyzőkönyv a 2025 márciusában elvégzett emisszió mérés vizsgálati eredményeket tartalmazta.

A benyújtott 55/2025. számú vizsgálati jegyzőkönyv alapján megállapítható volt, hogy a próbaüzem során a P13 és P16 azonosítójú pontforrások NO_x légszennyező anyag kibocsátását tekintve az engedély 3.3.12. pontjában meghatározott 20 mg/Nm³ kibocsátási határérték feletti; a P13 azonosítójú pontforrás esetében 27,9 mg/Nm³, a P16 azonosítójú pontforrás esetében 57,2 mg/Nm³ kibocsátással, a P14 és P15 azonosítójú pontforrások TVOC légszennyező anyag kibocsátását

tekintve az engedély 3.3.12. pontjában meghatározott 7,017 mg C/Nm³ kibocsátási határérték feletti; a P14 azonosítójú pontforrás esetében 10,4 mg C/Nm³, a P15 azonosítójú pontforrás esetében 8,2 mg C/Nm³ kibocsátással üzemelnek, így az engedély 3.3.12. pontjában meghatározott követelményeket a határérték túllépésével megsértette. A P21 azonosítójú pontforrás tekintetében a por légszennyező anyagra vonatkozóan az engedély 3.3.12. pontjában 0,001 mg/Nm³ kibocsátási határérték került megállapításra. A benyújtott 55/2025. számú vizsgálati jegyzőkönyvben a szilárd anyag alsó kimutatási méréshatára 0,02 mg/Nm³, mellyel nem igazolható az engedélyben előírt 0,001 mg/Nm³ kibocsátási határérték alatti üzemelés.

A Kötelezett a Debrecen 0495/230 és 0495/232 hrsz.-ú telephelyen (KTJ: 102911115) üzemeltetett P5, P6, P7, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P15, P16, P17, P18, P19, P20 és P21 azonosítójú légszennyező pontforrásokra vonatkozóan benyújtotta a HB/17-IKV/01073-1/2025 ügyiratszámom iktatott iratban az alaphatározat 3.3.25. pontjában előírt emisszió mérésről készült vizsgálati jegyzőkönyvet (készítette: AIRMON Levegőszennyezés Monitoring Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 6. 27. épület), vizsgálati jegyzőkönyv száma: 77/2025), az alaphatározat 3.3.27. pontjában foglaltaknak megfelelően. Ezen vizsgálati jegyzőkönyv a 2025 áprilisában elvégzett emisszió mérés vizsgálati eredményeket tartalmazta.

A benyújtott 77/2025. számú vizsgálati jegyzőkönyv alapján megállapítható volt, hogy a próbaüzem során a P13 azonosítójú pontforrás TVOC légszennyező anyag kibocsátását tekintve az engedély 3.3.12. pontjában meghatározott 7,017 mg/Nm³ kibocsátási határérték feletti 13,3 mg/Nm³ kibocsátással, a P13 és P16 azonosítójú pontforrások NO_x légszennyező anyag kibocsátását tekintve az engedély 3.3.12. pontjában meghatározott 20 mg/Nm³ kibocsátási határérték feletti; a P13 azonosítójú pontforrás esetében 31,1 mg/Nm³, a P16 azonosítójú pontforrás esetében 39,1 mg/Nm³ kibocsátással, a P17 és P20 azonosítójú pontforrások diklór-metán légszennyező anyag kibocsátását tekintve az engedély 3.3.12. pontjában meghatározott 20 mg/Nm³ kibocsátási határérték feletti; a P17 azonosítójú pontforrás esetében 131 mg/Nm³, a P20 azonosítójú pontforrás esetében 26,7 mg/Nm³ kibocsátással üzemelnek, ezzel az üzemeltető megsértette az engedély 3.3.12. pontjában meghatározott követelményeket és az egyes tevékenységek illékony szerves vegyület kibocsátásának korlátozásáról szóló 26/2014. (III. 25.) VM rendeletben (a továbbiakban: 26/2014. (III. 25.) VM rendelet) meghatározott jogszabályi határértékeket is túllépte. A P21 azonosítójú pontforrás tekintetében a por légszennyező anyagra vonatkozóan az engedély 3.3.12. pontjában 0,001 mg/Nm³ kibocsátási határérték került megállapításra. A benyújtott 77/2025. számú vizsgálati jegyzőkönyvben a szilárd anyag alsó kimutatási méréshatára 0,02 mg/Nm³, mellyel nem igazolható az engedélyben előírt 0,001 mg/Nm³ kibocsátási határérték alatti üzemelés.

A környezetvédelmi hatóság a fenti jegyzőkönyvek alapján megállapította, hogy a Kötelezett a tevékenységét az alaphatározat előírásaitól eltérően végzi, ezért hivatalból 2025. június 17-én hatósági eljárást indított az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Az eljárás megindításáról a környezetvédelmi hatóság a Kötelezettet a HB/17-IKV/01096-1/2025 ügyiratszámú iratával értesítette. Az értesítést a Kötelezett 2025. június 18. napján átvette.

Az eljárás megindítását követően a környezetvédelmi hatóság a HB/17-IKV/01096-5/2025 ügyiratszámom kiadott határozatában a Kötelezettet a P13, P14, P15, P16, P17, P20 és P21 azonosítójú légszennyező pontforrások levegővédelmi próbaüzemi működésének felfüggesztésére kötelezte tekintettel az alábbiakra.

Az alaphatározat 3.3.12. pontja szerint az alaphatározatban meghatározott határértékeket a levegőterhelést okozó technológiák, berendezések, légszennyező pontforrások technológiai próbaüzeme és üzemeltetése során is be kell tartani.

Az üzemeltető által benyújtott akkreditált mérési jegyzőkönyvek alapján megállapítható, hogy a Kötelezett mind az alaphatározatban, mind a 26/2014. (III. 25.) VM rendeletben meghatározott kibocsátási határértékeket túllépte, ezáltal tevékenysége környezetszennyező volt.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 101. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés a), illetve e) pontjában foglaltak elmaradása vagy eredménytelensége esetén a környezetvédelmi hatóság, vagy a más hatóság által engedélyezett tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság megkeresésére az engedélyező hatóság, illetve a bíróság – a környezetveszélyeztetés vagy környezetkárosodás mértékétől függően – a környezetveszélyeztető, illetve környezetkárosító tevékenység folytatását korlátozza, az általa megállapított feltételek biztosításáig felfüggeszti vagy megtiltja.

A fentiekre tekintettel az engedély 3.3.22. pontjában előírt levegővédelmi próbaüzemet a P13, P14, P15, P16, P17, P20 és P21 azonosítójú légszennyező pontforrások tekintetében a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően az általa hozott határozatban előírt, az üzemeltető által benyújtandó intézkedési terv jóváhagyásáig és végrehajtásáig, vagy a benyújtandó felülvizsgálati dokumentációnak a környezetvédelmi hatóság általi elbírálásáról szóló döntés véglegessé válásáig felfüggesztette.

A hivatalból indított eljárás során a környezetvédelmi hatóság a HB/17-IKV/01096-10/2025 ügyiratszámra kiadott végzésében a Kötelezett nyilatkozatát kérte arra vonatkozóan, hogy milyen konkrét műszaki okokra vezethető vissza az, hogy a benyújtott 55/2025 és 77/2025 számú jegyzőkönyvekben foglaltak szerint a P5, P6, P7, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P15, P16, P17, P18, P19, P20 és P21 azonosítójú légszennyező pontforrásokra vonatkozó levegővédelmi próbaüzem lefolytatása során a P13, P14, P15, P16, P17 és a P20 azonosítójú légszennyező pontforrások vonatkozásában az alaphatározatban rögzített kibocsátási határértékek túllépésre kerültek, illetve kérte a Kötelezettet, hogy tisztázza a P21 azonosítójú légszennyező pontforrásra vonatkozóan, hogy az alaphatározatban előírt 0,001 mg/Nm³ kibocsátási határérték alatti üzemelést miért nem tudta igazolni.

A felhívást EPAPIR-20250625-12420 azonosítószámon benyújtott iratban a Kötelezett 2025. június 25-én teljesítette, amelyben az alábbiakat közölte.

A pontforrásokat kizárólag a mérések ideje alatt működtetik. Az RTO utóégető műszaki leírása és üzemeltetési dokumentációja alapján a technológiai berendezések megfelelő működéséhez legalább két hét folyamatos terhelésre, optimális esetben egy év időtartamon keresztül történő üzemelésre van szükség legfeljebb egyszeri megszakítással. A rövid üzemelési idő nem csak a berendezés műszaki állapotát érinti kedvezőtlenül, hanem a technológiai hatásfokot is csökkentheti, ami az emissziós kibocsátások eredményein mutatkozik meg.

A P17 és P20 azonosítójú légszennyező pontforrások esetében a kibocsátási határértékek túllépését a technológiai rendszeren belül elhelyezkedő szelep meghibásodása okozta, amelyet azóta már javítottak, továbbá az egész technológiai soron optimalizációs folyamatokat hajtottak végre a mérési eredmények javítása érdekében. A 2025 májusában elvégzett emissziós mérési eredmények vonatkozásában a P17 és P20 azonosítójú légszennyező pontforrások esetében mért koncentrációk az alaphatározatban rögzített kibocsátási határértékeken belül helyezkednek el, továbbá a P18 azonosítójú légszennyező pontforrás esetében korrigálták a beállításokat.

A P21 azonosítójú légszennyező pontforrásra vonatkozóan a Kötelezett azt nyilatkozta, hogy a 0,001 mg/Nm³ szilárd anyag koncentráció referencia módszerrel történő szabványos mérésére jelenleg nincs műszaki lehetőség. A környezetvédelmi hatóság ezen nyilatkozattal kapcsolatban megjegyzi, hogy a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM

rendelet (a továbbiakban: 6/2011. (I. 14.) VM rendelet) 17. § szerint minden olyan légszennyező tevékenység esetén, amelynél az időszakos mérés alkalmazása technikailag nem végezhető el, a kibocsátás ellenőrzése anyagmérlegen vagy más módszer alkalmazásán alapuló számítással történik. Az ellenőrzést levegőtisztaság-védelmi szakértő végezheti el.

A környezetvédelmi hatóság a HB/17-IKV/01096-24/2025 ügyiratszámra kiadott végzésében a Kötelezettet iratbemutatásra hívta fel, amelyben kérte a levegővédelmi próbaüzem megkezdésének időpontjától kezdve a P13, P14, P15, P16, P17 és P20 azonosítójú légszennyező pontforrásokra vonatkozóan vezetett üzemnapló bemutatását.

A Kötelezett a felhívást 2025. augusztus 7-én EPAPIR-20250807-5796 azonosítószámon teljesítette.

A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélytől való eltérő üzemeltetés miatt a környezetvédelmi bírság kiszabását az alábbiakkal indokolja.

Az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására.

A Kvt. 106. § (1) bekezdés szerint aki a jogszabályban, hatósági határozatban, közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban megállapított, közvetlenül vagy közvetve a környezet védelmét szolgáló előírást megszeg, illetve határértéket túllép, a jogsértő magatartás súlyához - így különösen az általa okozott környezetszennyezés, illetőleg környezetkárosítás mértékéhez, időtartamához és ismétlődéséhez - igazodó környezetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A Khvr. 26. § (4) bekezdése értelmében az egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezetvédelmi hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót ötszázezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

Ezen jogszabályi rendelkezések a környezetvédelmi hatóság számára bírságolási kötelezettséget keletkeztetnek.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 2. § (3) bekezdése alapján a közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése alapján közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankciótv. 6. § (3) bekezdése alapján figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Kvt. 107/A. § b) pontja alapján figyelmeztetés, mint közigazgatási szankció nem alkalmazható a környezetvédelmi, illetve egységes környezethasználati engedély nélkül vagy az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén.

Jelen esetben az egységes környezethasználati engedélytől eltérő üzemeltetésre tekintettel a jogsértés nem csekély súlyú, a figyelmeztetés alkalmazásától kellő visszatartó hatás nem várható, továbbá a Kvt. 106. § (1) bekezdésére, valamint a Szankciótv. 9. § (2) bekezdésére figyelemmel a környezetvédelmi hatóság nem figyelmeztetés, hanem bírság alkalmazásáról döntött. Emellett a Kvt. 107/A. § b) pontja is kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, amely szerint a figyelmeztetés, mint közigazgatási szankció nem alkalmazható az egységes környezethasználati engedély nélkül vagy az engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén.

A megállapított tényállás szerint a Kötelezett az egységes környezethasználati engedélytől eltérően folytatott tevékenységet, ezért a környezetvédelmi hatóság környezetvédelmi bírság megfizetésére kötelezi a Kvt. 106. § (1) bekezdése és a Khvr. 26. § (4) bekezdés a) pontja alapján.

A Szankciótv. 10. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A környezetvédelmi hatóság a Szankciótv. 10. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fentiekre tekintettel az alábbi megállapításokat teszi:

A környezetvédelmi hatóság a Szankciótv. 10. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak kapcsán megállapítja, hogy a jogsértéssel okozott hátrány nem jelentős, bár a környezetszennyezés jogszabályi definíciója megvalósult, a később hivatkozott igazságügyi szakértői vélemény alapján a légszennyező anyagok koncentrációja a terhelési határértékeket a hatásterületen sem érte el, a hátrány elhárításának költségvonzata nincs, a Kötelezett a jogsértéssel előnyt nem szerzett.

A Szankciótv. 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak kapcsán enyhítő körülményként megállapítható, hogy a jogsértéssel okozott hátrány visszafordítható, amennyiben a környezetvédelmi hatóság HB/17-IKV/01096-34/2025 ügyiratszámú kötelezést tartalmazó döntése alapján benyújtandó intézkedési terv tartalmazni fogja a megfelelő, kibocsátásokat mérséklő műszaki megoldásokat, ezen túl az intézkedési terv jóváhagyásáig és végrehajtásáig a P13, P14, P15, P16, P17, P20 és P21 azonosítójú légszennyező pontforrás levegővédelmi próbaüzeme felfüggesztésre került.

A Szankciótv. 10. § (1) bekezdés c) pontja kapcsán enyhítő körülményként megállapításra került, hogy nincsenek érintettek a jogsértés során tekintettel arra, hogy a kötelezettségszegés következtében kialakult immissziós koncentrációk egyik vizsgált pontforrás esetében sem haladták meg az adott légszennyező anyagra vonatkozó egészségügyi határértéket. Ezt a megállapítást az igazságügyi környezetvédelmi szakértői vélemény tartalmazza, amely a későbbiekben részletesebben ismertetésre kerül.

A Szankciótv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak kapcsán megállapítható, hogy a jogsértő állapot időtartama a mérési jegyzőkönyvek és az üzemnapló alapján a két emisszió mérés időpontjában állt fenn, amely körülményt a bírságösszeg megállapításánál figyelembe vette a környezetvédelmi hatóság.

A Szankciótörvény 10. § (1) bekezdés e) pontja szempontjából a környezetvédelmi hatóság súlyosbító körülményként értékelte, hogy a jogsértő magatartás több mérés időpontjában is fennállt, továbbá a környezetvédelmi hatóság a Kötelezettet második alkalommal kötelezi bírság megfizetésére, mivel hulladékgazdálkodási szempontból nem megfelelően üzemeltették a létesítményt korábban. Az első szankció a 20250806-001230 számú keresési igazolásban is szerepel.

A Szankciótv. 10. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltak kapcsán mérlegelte a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, amelyet enyhítő körülményként vett figyelembe, tekintettel arra, hogy az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított, a tényállás tisztázását nem akadályozta, a hatóság felhívására az előírt határidőn belül reagált.

A Szankciótv. 10. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak kapcsán megállapítható, hogy a jogsértést elkövető gazdasági súlya tekintetében a környezetvédelmi hatóság vizsgálta a Kötelezett 2024. évre vonatkozó, általános üzleti évet záró éves beszámolóját, különös tekintettel az értékesítés nettó árbevételére, valamint az általa foglalkoztatottak létszámára. A környezetvédelmi hatóság ennek alapján megállapította, hogy a Kötelezett tevékenysége, valamint a gazdasági súlya a nyilvános számviteli adatok alapján jelentős. A foglalkoztatottak számát tekintve szintén jelentős, mivel a nyilvános éves beszámoló alapján 2024. évben az átlagos statisztikai állomány létszám 92 főt volt.

A Khvr. 26. § (3a) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a bírság kiszabása során a Kvt.-ben és a Szankciótv.-ben foglalt mérlegelési szempontokon felül a mulasztás körülményeit és a kötelezettségszegés lehetséges egészségkárosító hatását is figyelembe veszi.

A mulasztás körülményei a környezetvédelmi hatóság által a Szankciótv. 10. § (1) bekezdésének megfelelően mérlegelésre és figyelembevételre kerültek. Ehhez kapcsolódóan a környezetvédelmi hatóság megjegyzi, hogy az alaphatározatban rögzített levegőbe történő kibocsátási határértékek túllépése tudatos mulasztás tekintettel arra, hogy az alaphatározat rendelkezései egyértelműen rögzítik az erre vonatkozó előírásokat. A környezetvédelmi hatóság a mulasztás körülményeire tekintettel súlyosbító körülményként értékelte azt a tényt, hogy a Kötelezett az alaphatározatban rögzített kibocsátási határértékeket a levegővédelmi próbaüzem alatt több mérés alkalmával is túllépte, bár a hivatkozott nyilatkozata szerint igyekezett műszaki beavatkozásokat eszközölni a kibocsátások csökkentése érdekében.

A kötelezettségszegés lehetséges egészségkárosító hatásának vizsgálata céljából megkeresett Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály HB-03/NEO/02824-6/2025 ügyiratszámom kiadott tájékoztatásában az alábbiakat közölte.

A megkeresésben foglaltak szerinti kibocsátási határérték feletti légszennyező anyag kibocsátások vonatkozásában nem kerültek megküldésre az érintett pontforrások hatásterületén mért, a hatásterület kémiai légszennyezettségét jellemző immissziós koncentrációk. Ennek hiányában a kötelezettségszegés lehetséges egészségkárosító hatásait a Járási Hivatal nem tudja megítélni, figyelemmel arra is, hogy a környezeti immissziós koncentrációk számítás útján történő meghatározásához a Járási Hivatal nem rendelkezik modellező szoftverrel, egyben kellő szakértelemmel.

Ezt követően a kötelezettségszegés lehetséges egészségkárosító hatásának vizsgálata céljából a környezetvédelmi hatóság a HB/17-IKV/01096-19/2025 ügyiratszámom kiadott végzésében levegőtisztaság-védelmi igazságügyi szakértő kirendeléséről rendelkezett. A levegőtisztaság-védelmi

igazságügyi szakértő kérelmére a környezetvédelmi hatóság a HB/17-IKV/01096-22/2025 ügyiratszámom kiadott végzésében szakkonzultáns igénybevételéhez járult hozzá.

Az eljárásban kirendelt levegőtisztaság-védelmi igazságügyi szakértő EPAPIR-20250805-12106 azonosítószámon 2025. augusztus 5-én az igazságügyi környezetvédelmi szakértői véleményét megküldte, amelynek összefoglalása az alábbiakat tartalmazza:

„A kötelezettségszegés következtében kialakult immissziós koncentrációk egyik vizsgált pontforrás esetében sem haladták meg az adott légszennyező anyagra (TVOC – aceton, illetve diklór-metán) vonatkozó egészségügyi határértékeket. A modell alapján számított egészségkockázati hányados (HRQ) minden esetben jelentősen 1,0 alatt maradt, a legmagasabb érték is csupán $8,6 \cdot 10^{-3}$ volt, míg a karcinogén kockázatot jelző érték 10^{-7} nagyságrendű (elfogadható érték 10^{-6}), így mind a nem karcinogén, mind a karcinogén egészségkockázat elhanyagolható mértékűnek tekinthető. Ennek megfelelően a kötelezettségszegés következtében sem a pontforrások hatásterületén belül, sem azon kívül nem alakult ki értékelhető egészségügyi kockázat.”

A Khvr. 26. § (4a) bekezdése szerint a (4) bekezdés szerint kiszabott bírság összege a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező vállalkozás esetében ötszázezer forinttól a vállalkozás előző évi nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 2 milliárd forintig terjedhet.

A környezetvédelmi hatóság megvizsgálta az Elektronikus Beszámoló Portálon közzétett, a Kötelezett 2024. évre vonatkozó, általános üzleti évet záró éves beszámolójában rögzített értékesítés nettó árbevételének összegét. A nyilvános számviteli adatok alapján a Kötelezett 2024. évre vonatkozó nettó árbevétele meghaladta a 100 millió forintot, vagyis a bírság kiszabásának összegére vonatkozóan a fentebb említett Khvr. 26. § (4a) bekezdése alkalmazandó.

A Szankciótv. 10. (4) bekezdése alapján a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A Szankciótv., illetőleg a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény végrehajtásáról szóló 714/2020. (XII. 30.) Korm. rendelet szerinti nyilvántartást a környezetvédelmi hatóság áttekintette és megállapította, hogy a Kötelezett a nyilvántartásban egy évnél nem régebbi bírság szankcióval szerepel, ezért nem alkalmazható a Szankciótv. 10. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkör a bírságösszegre vonatkozóan.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában (a továbbiakban: Nyilvántartás) szereplő adatok 2025. augusztus 6. napján történt 20250806-001230 azonosító számú lekérdezése során kiállított keresési igazolás alapján a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a jelen eljárás megindításának napját megelőző három éven belül a Nyilvántartás a Kötelezett vonatkozásában tíz darab szankciót tartalmaz, két darab figyelmeztetést, hat darab közigazgatási bírságot és két darab tevékenység végzésétől történő eltiltást.

Mivel a Nyilvántartás a Kötelezett vonatkozásában a jelen eljárás megindításának napját megelőző három éven belül közigazgatási bírság szankciókat megállapító döntést tartalmaz (két darab kémiai terhelési bírság, két darab tűzvédelmi bírság és két darab közigazgatási bírság), ezért nem alkalmazható a Szankciótv. 10. § (4) bekezdése.

A bírság kiszabásánál a környezetvédelmi hatóság figyelembe vette a fenti szempontokat, és azokat mérlegelve 1.500.000 forintban határozta meg a bírság mértékét.

A Szankciótv. 3. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a Nyilvántartásba bejegyzí azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

A Szankciótv. 4. § (4) bekezdése alapján a Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat.

A Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja alapján a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele az illetékes környezetvédelmi hatóság által a települési önkormányzat területén véglegesen kiszabott környezetvédelmi bírságok összegének harminc százaléka a veszélyhelyzet kihirdetését megalapozó eseménnyel összefüggésben véglegesen kiszabott környezetvédelmi bírságok kivételével.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a Kötelezett figyelmét, hogy a Kvt. 107. §-a alapján a környezetvédelmi bírság nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására, illetőleg a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy korábbi környezet helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

Az Ákr. 132. §-a értelmében, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tesz eleget, az végrehajtható.

Az Ákr. 131. § (2) bekezdése alapján, ha a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja, eljárására e törvény végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

Az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

Az Ákr. 134. § (2) bekezdése alapján a végrehajtást foganatosító szerv a végrehajtásra önálló bírósági végrehajtóval szerződést köthet, a végrehajtás során azonban csak a végrehajtást elrendelő hatóság jogosult végzést hozni.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 42. § (3) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában – a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbírság kivételével – a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az Ákr. 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.

Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 1. § (2) bekezdése szerint törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzati rendelet eltérő rendelkezése hiányában e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni arra a végrehajtásra, amelyet az általános közigazgatási rendtartás alapján az állami adó- és vámhatóság foganatosít.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek – a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel – a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A környezetvédelmi hatóság az eljárást az Ákr. 43. §-a szerint, a teljes eljárásra vonatkozó szabályok alapján folytatta le, amelyről az érintett ügyfeleket hivatkozással a Kvt. 98. § (1) bekezdésére és az Ákr. 10. § (2) bekezdésére hirdetmény útján tájékoztatta az Ákr. 104. § (3) és (4) bekezdése figyelembevételével.

A környezetvédelmi hatóság jelen bírság megfizetésére kötelező határozat kiadmányozásával egyidejűleg az alaphatározatban foglaltak betartására és határidő megjelölésével intézkedési terv készítésére kötelezi a Kötelezettet a Khvr. 26. § (4) bekezdése alapján HB/17-IKV/01096-34/2025 ügyiratszámú döntésben.

A környezetvédelmi hatósághoz 2025. június 24-én a Mikepércsi Anyák a környezetért Egyesület (a továbbiakban: Miakö Egyesület) (székhely: 4271 Mikepércs, Petőfi utca 67.) részéről elektronikus úton, cégkapun keresztül kérelem érkezett. A kérelem a Miakö Egyesület jogállásának jelen eljárásban ügyfélként történő megállapítására, valamint az ügyben keletkezett iratok megküldésére irányult. Az Egyesület kérelméhez csatolta az alapszabályát és a Debreceni Törvényszék 18.Pk.60.030/2023/8. számú végzését.

A Khvr. 9. § (5) bekezdés alapján az érintett környezetvédelmi szervezetek alapszabályukkal és a bírósági bejegyzésről szóló véglegessé vált határozattal igazolhatják ügyféli jogosultságukat. A környezetvédelmi hatóság letöltötte a birosag.hu honlapról a 19.Pk.60.030/2023/2.számú nyilvántartásba vételről rendelkező végzést.

A Kvt. 4. § 20. pontja szerint a hatásterület: az a terület vagy térrész, ahol jogszabályban meghatározott mértékű környezetre gyakorolt hatás a környezethasználat során bekövetkezett vagy bekövetkezhet. A 21. pont értelmében érintett: azon személy, szervezet, aki vagy amely a hatásterületen él, tevékenykedik.

Az Egyesület alapszabályával igazolta, ezért a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az Egyesület környezetvédelmi tevékenységet végez.

Az alapszabály 1.2. pontja szerint: „Az egyesület céljai elérése érdekében végzett tevékenységei (többek között):

- a helyi szinten, valamint Mikepércs közigazgatási területével szomszédos településeken jelentkező környezeti károk megelőzésére, enyhítésére irányuló törekvésekben/programokban/tervekben való részvétel, támogatás,
- részvétel, a helyi szintű valamint a környező települések közigazgatási területein környezetvédelmi problémákat felvető ügyekhez kapcsolódó hatósági eljárásokban”

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) 2. § 13. pontja szerint hatókör: civil szervezet működésének földrajzi kiterjedése, amely lehet: a) helyi: a működés területe a székhely (illetve telephelyek) településére vagy annak egy részére korlátozódik; b) területi: a működés kiterjedése a helyi kiterjedést meghaladja, de nem éri el az országos szint követelményeit; c) országos: a civil szervezet legalább hét vármegyében tartós tevékenységet végez; d) nemzetközi: a civil szervezet több országban fejti ki tevékenységét.

Figyelemmel arra, hogy a Miakö Egyesület működési területe helyi szintű, valamint a Mikepércs közigazgatási területével szomszédos településre is kiterjed (Debrecen), a környezetvédelmi hatóság 2025. június 30-án a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján a HB/17-IKV/01096-13/2025 ügyiratszámú végzésben megállapította az egyesület ügyféli jogállását.

Az Éptv. 196. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerint a HB/17-IKV/01096-13/2025 ügyiratszámú végzés közlésének napja 2025. július 5., véglegessé válása 2025. július 21. napja.

A HB/17-IKV/01096-13/2025 ügyiratszámú végzés a Miakö Egyesület részére elektronikus úton (cégkapun) megküldésre került. Az ügyféli jogállás megállapításáról rendelkező végzést a Miakö Egyesület 2025. június 30-án átvette.

A környezetvédelmi hatóság a Miakö Egyesület kérelmének megfelelően 2025. június 30-án HB/17-IKV/01096-17/2025 ügyiratszámon megküldte a Miakö Egyesület részére (cégkapun és e-mail-ben is) az eljárásban 2025. június 30-áig keletkezett iratokat. Ezt követően a környezetvédelmi hatóság 2025. július 25-én (cégkapun és e-mailben is) megküldte a 2025. június 30. napjától 2025. július 25. napjáig keletkezett iratokat HB/17-IKV/01096-23/2025 ügyiratszámon és 2025. augusztus 12-én pedig (cégkapun és e-mailben is) HB/17-IKV/01096-29/2025 ügyiratszámon a 2025. július 26. napjától 2025. augusztus 12. napjáig keletkezett iratokat.

A környezetvédelmi hatóság az Ákr. 33. §-a alapján felhívta a Kötelezett és a Miakö Egyesület figyelmét az eljárás során keletkező iratok megismerhetőségére és az Ákr. 76. §-ának megfelelően értesítette a bizonyítási eljárás lefolytatásáról.

A Kötelezett 2025. augusztus 12. napján átvette a bizonyítékok ismertetését tartalmazó értesítést a visszaérkezett kézbesítési igazolás alapján. 2025. augusztus 15-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amelyben kérte az eljárás során keletkező iratanyag megküldését. Az iratbetekintési kérelemnek a környezetvédelmi hatóság 2025. augusztus 18-án eleget tett. Az eljárás során a Kötelezett észrevételt nem tett.

A környezetvédelmi hatóság eljárásában az Ákr. 62. § (2) bekezdése alapján minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. A környezetvédelmi hatóság a következő bizonyítékokat vette figyelembe: az alaphatározat, a benyújtott 55/2025. és 77/2025. számú vizsgálati jegyzőkönyvek, a Kötelezett 2025. június 25. napján beérkezett nyilatkozata (EPAPIR-20250625-12420), a Kötelezett 2025. augusztus 7. napján beérkezett iratbemutatása (EPAPIR-20250807-5796), a Kötelezettnek az Elektronikus Beszámoló Portálon közzétett éves beszámolója, a 20250806-001230 azonosító számú lekérdezés során kiállított keresési igazolás, a kirendelt levegőtisztaság-védelmi igazságügyi szakértő EPAPIR-20250805-12106 azonosítószámon benyújtott igazságügyi környezetvédelmi szakértői véleménye.

A környezetvédelmi hatóság hivatalból 2025. június 17-én hatósági eljárást indított az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja értelmében az ügyintézési határidő hatvan nap, mivel a tényállás tisztázása miatt a környezetvédelmi hatóság a teljes eljárás szabályai szerint járt el. A környezetvédelmi hatóság az ügyintézési határidőt túllépte, azonban ez az ügy elbírálására nem volt kihatással.

Az Ákr. 103. § (4) bekezdése szerint ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.

Az eljárás során kétszeres határidő-túllépés nem történt, ezért az Ákr. 103. § (4) bekezdése alkalmazásának nincs helye.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Éptv.) 196. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság jelen határozatot hirdetményi úton közli, ennek megfelelően a határozatról szóló hirdetményt a kormányhivatal honlapján közzéteszi.

A döntés közlésének napja az Éptv. 196. § (2) bekezdése alapján – a kiemelt jelentőségű ügygé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Éptv. 196. § (2) bekezdése alapján a hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján a közlést hirdetmény útján kell teljesíteni, ha azt törvény vagy kormányrendelet előírja. Az Ákr. 88. § (2) bekezdése szerint a hirdetmény tartalmazza a honlapon történő közzététel esetén a közzététel napját, az eljáró hatóság megnevezését, az ügy számát és tárgyát, az ügyfél nevét és utolsó ismert lakcímét (székhelyét), továbbá azt a figyelemfelhívást, hogy a hatóság az ügyben döntést hozott. Az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hirdetményt a hatóság a honlapján helyezi el. A környezetvédelmi hatóság a hirdetményt hirdetőtábláján is elhelyezi.

Jelen ügyben eljárási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a Khvr. 26. § (4) bekezdése, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése, 112. §-a, 132-135. §-ai, a Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja, 66. § (1) bekezdés b) pontja, 106. § (1) bekezdése, 107. §-a, a Khvr. 26. § (1)-(4) bekezdései, a Szankciót. 3. § (1) bekezdése, 6. § (3) bekezdése, 9. § (2) bekezdése, 10. § (1), (2), (4) bekezdései, az Áht. 42. § (3) bekezdése alapján hozta meg.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségét a Khvr. 26/A §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése, a 113. § (1) bekezdés b) pont, a 116. § (4) bekezdése, a 117. § (1) bekezdése, a 118. §-a, a 119. §-a és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés biztosítja.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából**

**Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika
főosztályvezető**

Kapják:

Véglegessé válás előtt:

1. Hirdetmény útján
2. SEMCORP Hungary Kft. (cégkapu; KRID: 28791760)
3. Mikepércsi Anyák a környezetért Egyesület (cégkapu, e-mail)
4. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (Hiv. szám: HB-03/NEO/02824-4/2025) (KÉR)
5. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség (4025 Debrecen, Antall József u. 4.) (KÉR)
2. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (KÉR)
3. HBVKH Pénzügyi, Gazdálkodási és Informatikai Főosztály (e-mail)
4. dr. Vámos Árpádné igazságügyi szakértő (elektronikusan)