



Helyettesként
digitálisan aláírta: Gáti Csaba László
2026.03.05
10:37:26 +01'00'

HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/21-TIO-Db/00414-4/2026.

Ügyintéző: [REDACTED]

Telefonszám: [REDACTED]

Tárgy: Tevékenység végzésének
megtiltása, tűzvédelmi bírság kiszabása és
kötelezés

HATÁROZAT

A tűzvédelmi hatáskörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály Debrecen (a továbbiakban: tűzvédelmi hatóság) a **SEMCORP Hungary Kft.** (székhely: 4002 Debrecen, Jedlik Ányos u. 5.; adószám: 28791760-2-09; cégjegyzékszám: 09-09-034925; a továbbiakban: Ügyfél) részére a 4002 Debrecen, Jedlik Ányos u. 5. sz. alatti telephelyén (a továbbiakban: Telephely) 2026. február 26-án tartott tűzvédelmi helyszíni ellenőrzésen tapasztalt tűzvédelmi szabálytalanságok miatt a Telephely területén található különleges bevonatoló épületben (a továbbiakban: SWS épület) a szeparátorfólia gyártása során alkalmazott aceton bevonatolási technológia

üzemeltetését és az aceton tárolási tevékenységet megtiltja

az alábbi tűzvédelmi követelmény teljesítéséig:

- Az SWS épületben meglévő beépített habbal oltó tűzoltó berendezés folyamatos és üzemszerű működés biztosításáig.

továbbá

1.060.000- Ft, azaz egymillió hatvanezerforint tűzvédelmi bírsággal sújtja

- jogszabály vagy hatóság által előírt oltóanyag beszerzésének, készenlétben tartásának elmulasztása, illetve
- a beépített habbal oltó tűzoltó berendezés működéséhez szükséges oltóanyag éves felülvizsgálatának hiánya miatt,

valamint kötelezi az alábbira:

- Soron kívüli tűzvédelmi oktatás keretében ismertesse a tűz esetén végrehajtandó feladatokat és viselkedési szabályokat a munkavállalókkal, melynek végrehajtását igazolja a tűzvédelmi hatóság felé.

A tűzvédelmi hatóság felszólítja továbbá, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

Teljesítési határidő: a döntés kézhezvételét követően azonnal.

Az üzemeltetéstől, tevékenység végzésétől eltiltás időbeli hatálya: A vonatkozó tűzvédelmi rendelkezéseknek megfelelő állapot kialakításáig és ennek a tűzvédelmi hatóság részére történő igazolásáig.

A tűzvédelmi szabálytalanság-megszüntetés igazolásának módja: cégkapun/ügyfélkapun keresztül.

A tűzvédelmi bírságot a **Magyar Államkincstár által vezetett 10034002-01040030-00000000 számla** javára jelen határozat véglegessé válásától számított **30 napon belül** fizetheti meg késedelmi pótlék mentesen. A befizetés során az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni a **„tűzvédelmi bírság” megnevezést, jelen határozat számát (HB/21-TIO-Db/00414-4/2026) és a bírságfizetésre kötelezett nevét.**

A végleges döntéssel kiszabott tűzvédelmi bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A pénzfizetési kötelezettség határidőben történő önkéntes teljesítésének hiányában a tűzvédelmi hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja.

A tűzvédelmi hatóság felhívja a figyelmét, hogy a tűzvédelmi bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, illetve a polgári jogi felelősség, valamint a tűzvédelmi bírság kiszabására okot adó szabálytalanság megszüntetésének kötelezettsége alól.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A hatóság a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánítja.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához címzett (4025 Debrecen, Arany János u. 25-31.), de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály (4027 Debrecen, Böszörményi út 46-56.) címén benyújtani.

Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáp. tv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a keresetet. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevelében kérheti.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről bíróság dönt.

A tűzvédelmi hatóság jelen határozatában alkalmazott szankciókhoz kapcsolódó adatokat, jogszabályi kötelezettségének eleget téve a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi. A közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében, jelen döntés véglegessé válását követően, a döntés közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 4. § (1) bekezdésében meghatározott adatainak Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába történő bejegyzésére intézkedik a hatóság, amely adatokat a nyilvántartás a bejegyzés időpontjától 3 évig tartalmazza.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2021. június 21-én a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztálya által HB/ETDR-19/3379-32/2021 iktatószámú határozatban építési engedélyt kapott a Telephelyen lítium-ion akkumulátor elválasztó fólia gyár épületeinek építésére vonatkozóan. Az engedély szerint az I. ütemben valósulhatott meg -többek között- az SWS épület kialakítása is. Az épület használatbavételi engedélyét 2024. november 11-én adta ki a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály a HB/ETDR-19/4738-23/2024. iktatószámú határozattal.

Az SWS épület egy 72,84 m x 55,84 m befoglaló méretű, földszint szintszámú, vasbeton és fém tartószerkezetű, lapostetős kialakítású, 11,02 m épületmagasságú, 5321,50 m² hasznos alapterületű, a "22026" projektszámmal ellátott 2024. június 28-án kelt tűzvédelmi műszaki leírása alapján, egyszintes, mértékadó kockázati osztálya MK (magas kockázati osztály), alaprendeltetése ipari. Az épületben a korábban előállított fóliák speciális, acetonnal alapú bevonatolása valósul meg, mely tevékenység végzése az acetonnal, mint fokozottan tűz-és robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag tulajdonságai miatt indokolja a technológia védelmét szolgáló beépített tűzoltó berendezés létesítésének kötelezettségét.

A technológia üzemeltetéséhez szükséges acetonnal tárolása tartályban történik, mely 4022 liter űrméretű, 1700 mm átmérőjű, 2363 mm magas, patákkal alátámasztott nyomástartó edény. A tartály felszerelése: munkatéri csatlakozó és elvezető csomópontok, biztonsági szelep csomópont, nyomás- és szintmérő óra csomópontok, leeresztő csomópont és bűvönnyílás.

Az acetonnal felhordása a fóliákra az álmennyezeti tér felett található két bevonatoló berendezésben történik. A bevonatoláshoz szükséges technológiai berendezések a földszint álmennyezeti tere felett, acél tartószerkezetre rögzítve kerültek elhelyezésre. A folyékony anyagok (paraffin olaj, metilén-klorid oldat, acetonnal és N, N-dimetilacetamid) tartályautóból kerülnek lefejtésre a tartálypark (TOA) dedikált tartályaiba. Az acetonnal alkalmazása inert gáz használatával történik az acetonnal párolgásának elkerülése érdekében. Egy másik nyersanyagot, a paraffinolajat a tartályparkban elhelyezkedő kültéri tartályból egy 5 m³-es, épületen belül telepített előmelegítő tartályba továbbítják, egy adott hőmérsékletre előmelegítik, majd az extruder melletti puffertartályba pumpálják. Az olajellátó rendszer a túltöltés ellen reteszelő szintkapcsoló vezérléssel rendelkezik. Az ikercsavaros extruderrel és a T-extruderrel, mint a két fő berendezéssel az alapanyagokat megolvasztják, összekeverik és lapokká sajtolják. Az extruder elektromos fűtés segítségével melegíti a polietilént, majd az olvadékot és a paraffinolajat egyenletesen keveri össze az ikercsavar forgatásával. A folyamat során a hőmérséklet tartósan 150°C felett van, és jelentős mennyiségű hulladék hő keletkezik. A technológia jelentős hőkibocsátással rendelkezik, melyre tekintettel a munkaterület 35 °C alatt tartása érdekében gépi hűtés alkalmazása történik. Vízhűtésű hengereket használnak a lapszerű olvadék hűtésére, a hűtővizet cirkuláltatják a hengerekben. Az öntőgépben összesen 4 hűtőhenger található, majd innen az átviteli henger továbbítja a munkadarabot a következő lépéshez. Ebben a szakaszban nagy mennyiségű olajköd keletkezik, amikor a gép kinyomja a lapszerű olvadékot, amelynek eltávolítására elszívó- és kezelőberendezést alkalmaznak. A technológia jelentős hőkibocsátó, melyre tekintettel a munkaterület 25-30 °C alatt tartása érdekében gépi hűtés alkalmazása történik. Először három lépésben előmelegítik a munkadarabot, majd nyújtás és megszilárdulás után a vastag lapot hosszirányban nyújtják, így egy vékonyabb lap keletkezik. A forró

A tűzvédelmi hatóság jelen határozatában alkalmazott szankciókhoz kapcsolódó adatokat, jogszabályi kötelezettségének eleget téve a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi. A közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében, jelen döntés véglegessé válását követően, a döntés közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 4. § (1) bekezdésében meghatározott adatainak Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába történő bejegyzésére intézkedik a hatóság, amely adatokat a nyilvántartás a bejegyzés időpontjától 3 évig tartalmazza.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2021. június 21-én a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztálya által HB/ETDR-19/3379-32/2021 iktatószámú határozatban építési engedélyt kapott a Telephelyen lítium-ion akkumulátor elválasztó fólia gyár épületeinek építésére vonatkozóan. Az engedély szerint az I. ütemben valósulhatott meg -többek között- az SWS épület kialakítása is. Az épület használatbavételi engedélyét 2024. november 11-én adta ki a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály a HB/ETDR-19/4738-23/2024. iktatószámú határozattal.

Az SWS épület egy 72,84 m x 55,84 m befoglaló méretű, földszint szintszámú, vasbeton és fém tartószerkezetű, lapostetős kialakítású, 11,02 m épületmagasságú, 5321,50 m² hasznos alapterületű, a "22026" projektszámmal ellátott 2024. június 28-án kelt tűzvédelmi műszaki leírása alapján, egyszintes, mértékadó kockázati osztálya MK (magas kockázati osztály), alaprendeltetése ipari. Az épületben a korábban előállított fóliák speciális, acetonnal alapú bevonatolása valósul meg, mely tevékenység végzése az acetonnal, mint fokozottan tűz-és robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag tulajdonságai miatt indokolja a technológia védelmét szolgáló beépített tűzoltó berendezés létesítésének kötelezettségét.

A technológia üzemeltetéséhez szükséges acetonnal tárolása tartályban történik, mely 4022 liter űrméretű, 1700 mm átmérőjű, 2363 mm magas, patákkal alátámasztott nyomástartó edény. A tartály felszerelése: munkatéri csatlakozó és elvezető csomópontok, biztonsági szelep csomópont, nyomás- és szintmérő óra csomópontok, leeresztő csomópont és bűvönnyílás.

Az acetonnal felhordása a fóliákra az álmennyezeti tér felett található két bevonatoló berendezésben történik. A bevonatoláshoz szükséges technológiai berendezések a földszint álmennyezeti tere felett, acél tartószerkezetekre rögzítve kerültek elhelyezésre. A folyékony anyagok (paraffin olaj, metilén-klorid oldat, acetonnal és N, N-dimetilacetamid) tartályautóból kerülnek lefejtésre a tartálypark (TOA) dedikált tartályaiba. Az acetonnal alkalmazása inert gáz használatával történik az acetonnal párolgásának elkerülése érdekében. Egy másik nyersanyagot, a paraffinolajat a tartályparkban elhelyezkedő kültéri tartályból egy 5 m³-es, épületen belül telepített előmelegítő tartályba továbbítják, egy adott hőmérsékletre előmelegítik, majd az extruder melletti puffertartályba pumpálják. Az olajellátó rendszer a túltöltés ellen reteszelő szintkapcsoló vezérléssel rendelkezik. Az ikercsavaros extruderrel és a T-extruderrel, mint a két fő berendezéssel az alapanyagokat megolvasztják, összekeverik és lapokká sajtolják. Az extruder elektromos fűtés segítségével melegíti a polietilént, majd az olvadékot és a paraffinolajat egyenletesen keveri össze az ikercsavar forgatásával. A folyamat során a hőmérséklet tartósan 150°C felett van, és jelentős mennyiségű hulladék hő keletkezik. A technológia jelentős hőkibocsátással rendelkezik, melyre tekintettel a munkaterület 35 °C alatt tartása érdekében gépi hűtés alkalmazása történik. Vízhűtésű hengereket használnak a lapszerű olvadék hűtésére, a hűtővizet cirkuláltatják a hengerekben. Az öntőgépben összesen 4 hűtőhenger található, majd innen az átviteli henger továbbítja a munkadarabot a következő lépéshez. Ebben a szakaszban nagy mennyiségű olajköd keletkezik, amikor a gép kinyomja a lapszerű olvadékot, amelynek eltávolítására elszívó- és kezelőberendezést alkalmaznak. A technológia jelentős hőkibocsátó, melyre tekintettel a munkaterület 25-30 °C alatt tartása érdekében gépi hűtés alkalmazása történik. Először három lépésben előmelegítik a munkadarabot, majd nyújtás és megszilárdulás után a vastag lapot hosszirányban nyújtják, így egy vékonyabb lap keletkezik. A forró

olajat az előmelegítő hengerekben keringtetik, hogy a korábban megszilárdított lapot ismét lágyítsa és megfeleljen a nyújtási feltételeknek. A forró olajat a nyújtóhengerekben is keringtetik, hogy fenntartsák a lemez hőmérsékletét a nyújtás során, a nyújtást pedig az első és a hátsó görgők különböző sebességének beállításával érik el. A hűtőhengerek hőmérsékletét itt is hűtővíz keringtetéssel szabályozzák, melyekkel lehűtik és formázzák a kinyújtott vékonyabb lapot. Az előmelegítés és a nyújtás során ebben a lépésben kis mennyiségű olaj köd keletkezik, amelynek eltávolítására elszívó- és kezelőberendezést alkalmaznak. A fóliában található paraffinolajat metilén-klorid oldattal vonják ki, majd a fóliát szárítják, hogy mikropórusos fóliát kapjanak. Az extrakciós gép 6-8 tartállyal rendelkezik, mindegyik tartályba oldószerként metilén-klorid oldatot töltenek be (16 tonna/tartály), és a fóliát görgők viszik át a tartályokon a paraffinolaj kivonása érdekében. A köztes bevonatolás a méretre vágást megelőzően kerül végrehajtásra egyes fóliatermékek esetében. A bevonatolás két lépésben történik meg, melyet követően szárítás következik.

A bevonatolás során alumínium-oxid vizes oldata kerül alkalmazásra: azonos rétegvastagsággal felvitelre a fóliára. A szárítás forró levegő keringtetésével valósul meg, a levegőt forró olaj melegíti, amit a termoolaj kazánok biztosítanak. Bevonatolás során oldószerként acetont vagy N, N-dimetilacetamidot alkalmazása történik. Előbbi robbanásvédelmi tulajdonságaira tekintettel az úgy nevezett nagy kockázatú festő csarnokban, míg utóbbi az alacsony kockázatú festő csarnokban kerül alkalmazásra. A szórótárcsás festéshez az oldószereken túl alumínium-oxid és polivinil-fluorid (PVDF) alkalmazása történik. A berendezés ellátása automatikusan, vezetékrendszeren keresztül történik a festékeverő helyiségből.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) a 2023. május 10-én kelt 35900/2778-3/2023.ált. iktatószámú határozatában engedélyezte az SWS épület területére a [REDACTED]

- GRINNELL típusú beépített tűzoltó berendezés létesítését, majd a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2024. augusztus 15-én kelt 35900/4078-4/2024.ált. iktatószámú határozatában engedélyezte az említett típusú oltóberendezés használatbavételét is.

A Telephely területén 2026. február 18-án káresemény történt, mellyel kapcsolatosan a tűzvédelmi hatóság 2026. február 26-án hatósági ellenőrzés keretében helyszíni tűzvédelmi hatósági ellenőrzést tartott. Az ellenőrzésen részt vett az Ügyfél részéről [REDACTED], aki az ellenőrzésről készült HB/21-TIO-Db/00414-1/2026 iktatószámú jegyzőkönyvben foglaltakat aláírásával hitelesítette.

A helyszíni ellenőrzés során az alábbiakat tapasztalta a tűzvédelmi hatóság:

- Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy az oltóhab típusa: FOMTEC ARC, amelyből összesen 11 m³ került betárolásra, amelyből a káresemény során mind a 11 m³ felhasználásra került.
- Az SWS épületben a habbal oltás fél órán keresztül működött.
- A tartályban nem maradt habképző anyag. Az új habképző anyag fluormentes lesz, amely megrendelésre került. A belső technológiai kialakítása a tartályoknak egyeztetés alatt van, körülbelül 4-6 hét a beszállítás ideje.
- A helyiségbe 300 m³ habos víz jutott.
- Arra vonatkozóan, hogy mennyi habos víz került ki az épületből a tanú azt a nyilatkozott tette, hogy a pontos felmérés még folyamatban van. *Jelenleg már elszállításra került 2X7 m³ homokkal felitatott habanyag, ezeket Big-Bag zsákokba pakolva, illetve tartányos járművel 23 m³ mennyiség került elszállításra. 2026. február 26-án Saubermacher-Kristály Kft. még körülbelül 22-23 m³ mennyiséget elszállít. Jelenleg rendelkezésre áll 20-21 darab IBC tartály.*
- A Telephely területén található valamennyi építmény tekintetében, a védelmüket ellátó sprinkler berendezések habképző anyagának éves laborvizsgálati jegyzőkönyve nem áll rendelkezésre.

- Az ellenőrzés során bemutatásra kerültek az alábbi dokumentumok: tűzriadó terv, tűzvédelmi szabályzat, beépített tűzjelző berendezés üzemeltetési naplója, beépített tűzoltó berendezés üzemeltetési naplója, habképző anyag biztonsági adatlapja, tűzvédelmi oktatási napló.
- A HB/21-TIO-Db/00414-1/2026 számú jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a sprinkler rendszer rendkívüli felülvizsgálatát a káreseményt követően 2026. február 24-én végezték el. A felülvizsgáló az alábbi megállapításokat tette a javított és cserélt elemek, alkatrészek listája és leírása bejegyzéshez: „a 12-es zóna riasztószelep javítása, üzemi állapotba állítás, kuplung javítás. Osztó DW200 visszacsapó szelep átenged, csere szükséges. 11.000 liter habképző anyag elfogyott, a habtartályok üresek, habbal oltás jelenleg nem lehetséges, utánpótlás szükséges. Ajánlat készül. Az 1-s Diesel szivattyú üzemen kívüli.” A beépített tűzjelző berendezés rendkívüli felülvizsgálata 2026. február 18-án megtörtént, amely szerint a kárfelmérés egy másik időpontban történik meg. Ez 2026. február 23-án megtörtént. Az ellenőrzés során megállapításra került továbbá, hogy a 12-es zóna kivételével a sprinkler rendszer nyomás alatt van, az ellenőrzésen résztvevő elmondása szerint, mivel a habanyag nem áll rendelkezésre, vízzel oltás lehetséges. Tevékenységet az ellenőrzés időpontjában nem folytattak, gyártás nem történt az épületben. A tűzvédelmi oktatások megtartása rendszeres.

A helyszíni ellenőrzés során fényképfelvételek készültek, illetve az ellenőrzésről készült HB/21-TIO-Db/00414-1/2026 iktatószámú jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi a habképző anyag (termék neve: Fomtec ARC 3*3) 27 oldal terjedelmű biztonsági adatlapja.

A tűzvédelmi hatóság a helyszíni ellenőrzés során feltárt szabálytalanságok miatt hivatalból hatósági eljárást indított 2026. február 26-án, melyről az Ügyfél részére történő értesítést mellőzte az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdésének a) pontja alapján.

Az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja szerint „A hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha

- a) az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt, vagy az eljárást megszünteti.”

A helyszíni ellenőrzés során megállapítottakkal az alábbi jogszabályi rendelkezések nem kerültek megtartásra:

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 177. § (1) bekezdés a), b) és d) pontjai, miszerint: „Az üzemeltetőnek, tulajdonosnak, bérlőnek a használat, a tevékenység végzése során gondoskodnia kell arról, hogy

- a) az építmény, építményrész létesítésekor hatályos előírások által elvárt biztonsági szintet a használat és az átalakítások, változtatások során fenntartsa,
- b) a használati tűzvédelmi előírásokat betartsa,
- c) [...]
- d) folyamatosan biztosítsa a tűz észlelésének, jelzésének, oltásának, a kiürítésnek, a tűzvédelmi berendezések, eszközök, felszerelések, tűzoltótechnikai eszközök működésének, hozzáférhetőségének, észlelhetőségének jogszabály vagy hatóság által előírt feltételeit,

[...].”

Az OTSZ 201. § (1) bekezdése szerint „A beépített tűzjelző, **tűzoltó, tűzterjedésgátló berendezést, a tűzoltósági kulcsszéfet, a tűz- és hibaátjelző berendezést az építmény tulajdonosának állandóan üzemképes állapotban kell tartania, és üzemeltetnie kell.**”

Az OTSZ 202. § (6) bekezdése szerint „A berendezés meghibásodása, tervszerű üzemszünete esetén, továbbá a tűzoltó berendezés aktiválódását követően az oltóanyag pótlásáig, **a berendezés üzemkész állapotának visszaállításáig a biztonsági feltételeket az üzemeltető a helyi kockázatnak megfelelően biztosítja.**”

Az OTSZ 251. § (1) bekezdése alapján **az üzemeltető köteles az üzemeltetői ellenőrzés, a karbantartás, az időszakos és a rendkívüli felülvizsgálat során megállapított hibák javításáról a hiba súlyosságától függő időn belül gondoskodni.** A hiba súlyosságát a jogosult személy, üzemeltetői ellenőrzés esetén az üzemeltető vagy az általa megbízott személy a (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével állapítja meg.

Az OTSZ 251. § (2) bekezdése szerint: „**Súlyos, haladéktalanul javítandó hibának minősül**

- a) a tűz- vagy robbanásveszélyt okozó hiba vagy
- b) **az érintett műszaki megoldás tűzvédelmi rendeltetésének betöltését gátló hiba.**

Az OTSZ 253. § (1) bekezdése szerint „**Az üzemeltető a gyártó, kivitelező kezelési utasításai és az alkalmazott műszaki követelmény betartásával biztosítja a beépített tűzjelző, beépített tűzoltó berendezés biztonságos és hatékony üzemeltetését.**”

A beépített tűzoltó berendezés üzemképes állapotban történő tartására külön rendelkezik az OTSZ. 253. § (3) bekezdése, mely alapján az üzemeltetés, felülvizsgálat vagy karbantartás során **jelentkező hibák javítására haladéktalanul intézkedni kell.**

A beépített tűzoltó berendezés üzemszerűen működött a 2026. február 18-án keletkezett káresemény alkalmával, a rendelkezésre álló habalapú oltóanyag teljes egészében felhasználásra került. Az Ügyfél részéről nem történt írásban dokumentált intézkedés arra vonatkozóan, hogy a technológia által előírt és felhasznált oltóanyagot pótolják. Bár jelenleg az acetonhoz kapcsolódó tevékenység üzemeltetést nem folytat az Ügyfél, azonban a Telephely területén az aceton tárolási tevékenység jelenleg is fennáll, ezért jelen állapotban egy esetlegesen az acetonhoz kapcsolódó tűz oltására nem rendelkezik a Telephely megfelelő oltóanyaggal. Ennek okán a Telephely területén tartózkodók és ott tevékenységet folytató személyek élete és testi épsége közvetlen veszélynek van kitéve amellet, hogy egy esetleges tüzeset jelentős anyagi kárt is okozna a nemzetgazdasági szempontokat figyelembe véve.

Az OTSZ 252. § (1) bekezdése alapján az üzemeltetőnek a felülvizsgálat, karbantartás, javítás idején csökkenő védelmi szintet alkalmas megoldásokkal ellensúlyoznia kell. Az ellensúlyozás keretében az üzemeltető a vonatkozó műszaki követelményben foglalt vagy azzal egyenértékű megoldást alkalmaz, **felfüggeszti az üzemelést, használatot, tevékenységet a védelmi szint helyreállításáig, azonos védelmi szintet biztosító tartalék műszaki megoldásokat helyez készenlétbe vagy a tűzvédelmi hatósággal előzetesen egyeztetett más megoldást alkalmaz.**

A fentebb megjelölt jogszabályi rendelkezés szerint a csökkenő védelmi szint ellensúlyozására alkalmas intézkedést kellett volna az Ügyfélnek alkalmaznia a Telephely területén jelenleg is folytatott tárolási tevékenység okán, azonban az elvárt és jogszabály szerint is kötelezően biztosítandó alapvető szintű védelmi céloknak nem tett eleget, mivel a 2026. február 18-án történt káreseményt követően nem tett intézkedést arra vonatkozóan sem, hogy a Telephely működésére előírt oltóanyagot biztosítsa, illetve megfelelő ellensúlyozó intézkedés megtételéről sem gondoskodott.

A Beépített tűzoltó berendezések, habbal oltó berendezésekre vonatkozó MSZ EN 13565-2:2015+AC:2019 számú szabvány 11.3.2.4. pontja szerint a habbal oltó berendezések üzemeltetőjének évenként kötelezettsége felülvizsgáltatni a habkoncentrátum minőségét, melynek elvégzésére hablaboratórium jogosult. A 2026. február 26-án végrehajtott helyszíni ellenőrzés alkalmával az Ügyfél nem tudta bemutatni a technológia miatt szükséges oltóanyag habkoncentrátumának éves felülvizsgálatát igazoló iratot.

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 22. § (3) bekezdése szerint „A munkáltató köteles gondoskodni arról, hogy a munkavállalói, valamint a munkavégzésben részt vevő családtagjai a munkakörükkel, tevékenységükkel kapcsolatos tűzvédelmi ismereteket a foglalkoztatásuk megkezdése előtt

megismerjék. A katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter rendeletében kockázati osztályba sorolással meghatározza azon munkáltatókat, akik esetében évenkénti tűzvédelmi oktatást kell tartani."

A 2026. február 18-án történt káreseményre vonatkozóan a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) a 2026. február 23-án kelt 35900/43-16/2026.ált. iktatószámú tájékoztatásában arról értesítette a tűzvédelmi hatóságot, hogy „a helyszínrre érkező katasztrófavédelem egységeinek a létesítmény dolgozói nem tudtak információt adni arról, hogy pontosan mi történt, hány dolgozó tartózkodott az üzemben, illetve pontosan hány főnek sikerült elhagyni az épületet."

A fentebb leírtak alapján az Ügyfél alkalmazásában álló munkavállalókat a munkakörükkel, tevékenységükkel kapcsolatos tűzvédelmi ismeretekről ki kell oktatni a foglalkoztatásuk megkezdése előtt. Ezen kötelezettség magában foglalja a tűz vagy káresemény idejére irányadó magatartási szabályokat is. A Katasztrófavédelem tájékoztatása alapján egyértelmű, hogy a 2026. február 18-án történt káresemény alkalmával a munkavállalók nem tudtak érdemi információval szolgálni sem a bent tartózkodók létszámára vonatkozóan, sem arról, hogy pontosan mi történt a Telephely területén. Ennek alapján megállapítható, hogy az Ügyfél nem tett eleget teljeskörűen a tűzvédelmi ismeretekre vonatkozó oktatási kötelezettségének, mivel a káresemény idején a helyszínen tartózkodó és ott tevékenységet folytató munkavállalók nem rendelkeztek a káresemény gyors és szakszerű felszámolásához szükséges információkkal.

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdései alapján a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

A Ttv. 11. § (1) bekezdése szerint: „**A tűzvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott esetekben**

- engedélyezi a kérelmezett jog gyakorlását,*
- a hatáskörébe utalt ügyekben ellenőrzi a kötelezettségek betartását,*
- az előírások megsértése esetén korlátozza vagy **megtiltja az üzemeltetés, a tevékenység folytatását,***
- a kötelezettségeiket megsértőkkel szemben figyelmeztetést alkalmaz vagy **tűzvédelmi bírságot szab ki,** valamint*
- a tűzesettel kapcsolatban tűzvizsgálati eljárást folytat le és tűzeseti hatósági bizonyítványt ad ki."*

A Ttv. 11. § (3) bekezdése szerint: „A honvédelemért felelős miniszter feladat- és hatáskörébe tartozó eljárások kivételével **közigazgatási szankcióként figyelmeztetés nem alkalmazható az alábbi közigazgatási szabályszegések miatt indult közigazgatási hatósági eljárásokban:**

- tűzvédelmi szabály megszegése, ha az tüzet vagy robbanást idézett elő,*
- tűzvédelmi szabály megszegése, ha azzal közvetlen tűz- vagy robbanásveszélyt idéztek elő,*
- kiürítésre szolgáló nyílászáró lezárása, üzemszerű zár tartása a nyílászáró vészeseti nyithatóságának biztosítása nélkül,*
- épületek menekülési útvonalain és azokkal egy légteret alkotó helyiségrészben szabálytalan tárolás, a rendeltetéssel nem összefüggő elektromos berendezés felügyelet nélküli üzemeltetése, továbbá a menekülési útvonalnak, kiürítésre szolgáló nyílászáró nyílásának a kiürítéshez szükséges átbocsátóképesség mértékén túli leszűkítése,*
- szükséges oltóvíz-intenzitás, kifolyási nyomás hiánya, oltóvízkivétel vagy oltóvíz-felhasználás akadályozása,*
- a tűzoltóság beavatkozásának akadályozása,*
- tűzoltó készülék készenlétben tartásának hiánya (a veszélyes árut szállító járművek kivételével),*

- h) **jogszabály vagy hatóság által előírt oltóanyag beszerzésének, készenlétben tartásának elmulasztása,**
i) *ha az üzemeltető – aláírt megállapodással, megbízással dokumentálva – megfelelő szervezettel, illetve tűzvédelmi szakképesítéssel rendelkező személlyel vagy szolgáltatás igénybevételével nem gondoskodik a tűzvédelemről ott, ahol ezt jogszabály előírja.*

Az ellenőrzés során a tűzvédelmi hatóság megállapította, hogy a káresemény miatt a technológia okán szükséges rendelkezésre álló oltóanyag felhasználásra került, azóta ennek pótlása nem történt meg, tehát a jogszabály által előírt oltóanyag biztosításának kötelezettségét az Ügyfél elmulasztotta, ezért a Ttv. 11. § (3) bekezdés h) pontjában foglaltak megvalósulása miatt a tűzvédelmi hatóság a figyelmeztetés szankciót nem alkalmazta.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése szerint: „Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) **figyelmeztetés,**
- b)
- c) **közigazgatási bírság,**
- d) **tevékenység végzésétől történő eltiltás,**
- e) **elkobzás.”**

A Szankció tv. 13. § (1) bekezdése értelmében „Tevékenység végzésétől történő eltiltásnak kell tekinteni minden olyan közigazgatási szankciót, amellyel a hatóság az ügyfél valamilyen jogosultsága gyakorlását meghatározott időre vagy jogszabályban meghatározott feltétel bekövetkezéséig megvonja vagy korlátozza.”

A Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a) pontja alapján „Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási hatóság eltilthatja a tevékenység végzésétől az ügyfelet, **ha a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet.**”

A tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet (továbbiakban: 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés hc) pontja alapján az **üzemeltetést, a tevékenységet a tűzvédelmi követelmények érvényesítéséig**, de legalább a szabályszegés megállapításától számított 24 órára **megtilthatja, ha tűzvédelmi szabály megszegésével az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztetik.**

Jelenleg olyan kedvezőtlen állapot áll fenn, amely egy esetleges tűzeset során tűzoltás-taktikailag az épület teljes leégésével is járhat, amely közvetlenül veszélyezteti az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot, mindez indokoltá teszi a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés hc) alpontjának alkalmazását, ezért a tűzvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a Telephelyen az üzemeltetést és a tevékenység végzését megtiltotta a tűzvédelmi követelmények teljesítéséig.

A bírság összegét a következők alapján állapította meg a tűzvédelmi hatóság:

A Szankció tv. 10. § (4) bekezdése alapján a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be.

A tűzvédelmi hatóság a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának rendszeréből 2026. február 27-én lekérdezést végzett, amely alapján megállapította, hogy a lekérdezés időpontjában az Ügyfélre vonatkozóan több nyilvántartott közigazgatási szankció is be van jegyezve, a legutóbbi 2025. november 11-én, ezért a Szankció tv. 10. § (4) bekezdésében foglaltakat a tűzvédelmi hatóság nem alkalmazta.

A 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés alapján a tűzvédelmi hatóság az 1. mellékletben szereplő szabályszegések esetén az ott meghatározott összegű tűzvédelmi bírság kiszabására jogosult.

- Az 1. melléklet 25. sora alapján *jogszabály vagy hatóság által előírt oltóanyag beszerzésének, készenlétben tartásának elmulasztása* tűzvédelmi szabályszegés esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság összege 30.000 forinttól **1.000.000 forintig terjedhet.**
- Az 1. melléklet 44. sora alapján a *tűzvédelmi jogszabályban vagy a tűzvédelmi szabályzatokban foglalt egyéb előírások megszegése, ha az nem tartozik más tűzvédelmi bírságtétel alá* tűzvédelmi szabályszegés esetén a kiszabható tűzvédelmi bírság összege 20.000 forinttól **60.000 forintig terjedhet.**

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerint: „Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

Fentiek alapján a tűzvédelmi hatóság figyelembe vette, hogy a jogsértéssel a Telephelyen dolgozó személyek életét és a vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztették. A jogsértő magatartás hosszabb ideje fennáll, mivel az Ügyfél nem intézkedett a jogszabályi rendelkezésben foglaltak szerint haladéktalanul az oltóanyag pótlása, vagy megfelelő ellensúlyozó intézkedések megtétele érdekében, továbbá a Telephely nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdasági beruházásként valósult meg. Mindezek miatt a tűzvédelmi hatóság a bírság összegének megállapításánál a maximális összeget vette figyelembe, azaz a két bírságtétel esetén összesen 1.060.000 Ft bírságösszeg került megállapításra.

Az eljárás során ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a tűzvédelmi hatóság nem rendelkezett.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdésén alapul.

Az Ákr. 84. § szerint: „A hatóság a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánítja, ha

- a) **életveszéllyel, súlyos kárral vagy a személyiségi jogok jelentős sérelmével fenyegető, illetve védelmi helyzet elrendelésének alapjául szolgáló ok következtében kialakuló helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges,**
- b) nemzetbiztonsági, honvédelmi, védelmi és biztonsági vagy közbiztonsági érdekből, illetve a közérdek védelme miatt szükséges,
- c) a döntés valakinek a tartásáról vagy gondozásáról rendelkezik, vagy
- d) a hatósági nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést törvény írja elő.”

Tekintettel arra, hogy a Telephely nem rendelkezik a technológia okán szükséges oltóanyaggal, illetve működőképes beépített tűzoltó berendezéssel, ezért egy esetleges tüzeset során nincs biztosítva a tűzoltás alapvető feltétele, mellyel az életet és testi épséget közvetlenül veszélyeztető tűzvédelmi szabálytalanságok és hiányosságok állnak fenn. **Ezekre figyelemmel a tűzvédelmi hatóság a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánítja az Ákr. 84. § a) pontja alapján.**

A tűzvédelmi hatóság az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján mellőzte az ügyfél eljárás megindításáról szóló értesítését tekintettel arra, hogy az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül döntést hozott.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, illetőleg a 113. § (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzi azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdése, 37. § (1) bekezdése és 39. §-a, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77. § (1)-(2) bekezdése határozza meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50. §-a és 52. § (1) bekezdése rendelkezik. A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 82. § tartalmazza.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. §-a, valamint a Dáptv 19. §-a határozza meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, az illetékfeljegyzési jogról az 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tűzvédelmi hatóság hatásköre a 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, g) pontján alapul. Illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály vezetője jogosult.

Kelt: Debrecen, időbélyegző szerint

Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából:

Törő Attila Imre
főosztályvezető
helyett

Gáti Csaba László
osztályvezető

Egy példány: 5 lap / 10 oldal

Kapja: SEMCORP Hungary Kft.– cégkapun keresztül